



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj 46. K-321/2015-156

Z A P I S N I K

od 24. svibnja 2022.g.

o raspravi kod Općinskog kaznenog suda u Zagrebu.

Prisutni od suda:

Anamarija Pavičić
(predsjednik vijeća - sudac)

(članovi vijeća)

Ljiljana Hrastović
(zapisničar)

KAZNENO DJELO:

Optužba: **ODO Karlovac**

Optuženi: **JOSIP STANKOVIĆ**
SANJIN SUDEC
ANTONIO BALEN
HALE-MONT d.o.o.
HBS d.o.o.

Sud otvara zasjedanje u **12,10** sati, Zbog kaznenog djela iz čl. **222/4** KZ/11
objavljuje sastav vijeća i predmet rasprave, Br. državnog odvjetništva: **KO-DO-**
te se pristupa utvrđivanju nazočnih. **62/2020**

Utvrđuje kako su **pristupili:**

1. Tužitelj: ZODO Karlovac Tibor Kovačić

2. Oštećenik:

3. Optuženi: Josip Stanković - nitko braniteljica Lidija Horvat, odvjetnica iz
Zagreba

Sanjin Sudec - nitko branitelja Vedran Ivanković, odvjetnik iz Zagreba

Antonio Balen - nitko branitelja Domagoja Rešetara, odvjetnika iz

Osijeka

predstavnica Hale-mont d.o.o. (sada Našice produkt d.o.o.) nitko uz
branitelja nitko

predstavnica pravne osobe HBS d.o.o. Mirna Ferk, odvjetnica iz
Zagreba

4. Svjedoci: Stanislav Belunjak

5. Vještak:

Utvrđuje se da na današnju raspravu nisu pristupili uredno pozvani optuženici koji su poziv primili na znanje dana 14. ožujka 2022. uz naznaku neobveznog pristupa. Nije pristupio odvjetnik Predrag Brlečić, odvjetnik iz Varaždina za Hale-mont d.o.o. koji je poziv primio na znanje dana 14. ožujka 2022., nedolazak nije opravdao.

Stranke ne stavljaju primjedbe na sastav suda, te na pitanje o prijedlogu za isključenje javnosti suglasno navode kako isto nije potrebno.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnja javna rasprava biti će **NASTAVLJENA**, jer su ispunjene sve zakonske pretpostavke na temelju članka 404. stavak 3. ZKP/08, rasprava će se održati bez prisutnosti optuženih i branitelja optužene pravne osobe Hale-mont d.o.o. koji su uredno pozvani, a njihova prisutnost nije nužna, s obzirom da nije došlo do izmjene optužbe na njihovu štetu, isti su se očitovali o osnovanosti optužbe u nazočnosti branitelja, te imali mogućnost iznijeti obranu, pri čemu su upozoreni da se rasprava može održati u njihovoj odsutnosti.

NASTAVAK DOKAZNOG POSTUPKA

Prelazi se na ispitivanje svjedoka Stanislava Belunjaka koji se poziva u sudnicu.

svjedok **STANISLAV BELUNJAK**, OIB: 82914404967, sin Mirka i Katice r. Šoploher, rođ. u Našicama, 46 godina, prebiva u Našicama, Matije Gupca 111, nesrodan s optuženima

Svjedok upozoren da je dužan govoriti istinu, da ne smije ništa prešutjeti, već iznijeti sudu sve što mu je o predmetu poznato, kao i da je lažno svjedočenje kazneno djelo, time da je upoznat s time da nije obvezan odgovarati na pojedina pitanja ako je vjerojatno da bi time izložio sebe ili svoga bliskog rođaka teškoj sramoti, znatnoj materijalnoj šteti ili kaznenom progonu. Svjedok se upozorava i sukladno članku 44. stavak 4. točka 4. ZKP/08 da može uskratiti odgovor na pitanje koje nije u svezi s kaznenim djelom, a odnosi se na njegov strogo osobni život, te da može uskratiti odgovor na pitanje koje nije u vezi s kaznenim djelom.

Svjedok navodi da je dobivena upozorenja u potpunosti razumio.

Ja sam u srpnju 2010. bio zaposlen u Hale-mont d.o.o. ili možda već u Našice produkt, zbog protoka vremena se ne mogu točno sjetiti, ali u svakom slučaju sam bio zaposlen u firmi koja je na gradilištu Duga Resa radila trgovački centar. Tamo sam bio zaposlen kao šef radione i operative, što je značilo da sam raspoređivao ljude oko građenja, i to na način da smo u subotu se nalazili kod direktora Hale-monta d.o.o. ja i ljudi iz operative, njihovih imena se više ne sjećam, ali to nisu ovdje optuženici. Ovdje optuženici - Stanković i Balen su bili radnici, dok mi ime Sanjin Sudec više ne znači ništa, ne znam uopće tko je to.

Dakle, kada bi mi u subotu napravili plan rasporeda radnika ovisno o dostupnosti strojeva, tada bi ja na terenu rasporedio radnike, pa sam tako ja rasporedio i oštećenog na više etažni viljuškar s košarom. Uistinu ne znam čiji je radnik bio oštećenik, a u vrijeme kada se dogodio događaj, dakle, pad tog stroja i čovjeka koji je bio gore, ja nisam bio na mjestu događaja već u Našicama i došao sam tek popodne. Sa mnom je još ljude raspoređivao Saša Ljubljanović koji je pokrивao zaštitu na radu.

Tom teleskopskom dizalicom je upravljao Antonio Balen, prema mom sjećanju.

Kada mi se predočava ime oštećenika odgovaram da uopće ne znam tko je taj čovjek i ne znam tko mu je dao taj stroj da radi s njime. Taj stroj na uporabu mu je mogla dati firma Hale-mont i to vlasnik i direktor te firme.

Na daljnje pitanje zamjenika odgovaram da prema mojim saznanjima Antonio Balen je bio osposobljen za rad na siguran način na stroju koji je predmet optužbe. Znam da je bilo pet do šest radnika osposobljenih za rad na siguran način, između njih i Balen, ne pamtim da sam vidio papir o tome, više se ne sjećam, vjerujem da sam tu informaciju dobio usmeno.

Vezano uz Davorina Križanca nemam nikakva saznanja da li je bio osposobljen za rad na siguran način, ako dobro pamtim on je bio zaposlenik neke električarske firme, ali se stvarno više ne sjećam detalja.

Na posebno pitanje braniteljice optuženog Stankovića odgovaram da Stanković nije mogao uputiti oštećenog da radi na tom stroju. Taj nalog da bi Križanac radio na tom stroju je onda morao doći iz viših struktura, što znači da je to mogao napraviti ili vlasnik i/ili direktor naše firme Hale-mont ili šef privremenog gradilišta.

Stanković i Balen ako su poslali tog čovjeka na taj stroj, to su mogli napraviti samo po nalogu nekog od ovih koje sam rekao. Želio bih napomenuti da u početku svog iskazivanja sam Antonia Balena smatrao oštećenikom, jer sam zbunjen dolaskom na sud i dakle Antonio Balen ni Stanković bez naloga viših od sebe nisu mogli Križanca uputiti na rad na tom stroju niti ga fizički podići sa tim strojem.

Na daljnje pitanje braniteljice optuženog Stankovića odgovaram da se ne sjećam da li sam završio tečaj zaštite na radu, ako jesam mora o tome postojati dokument. Moram reći da sam ja vezano uz ovaj predmet zapravo vrlo traumatično doživio neke stvari, jer sam stekao dojam da se mene htjelo optužiti da bi bio odgovoran, znam da se vršio presing na mene, ali ne želim imenovati od koga. Točnije ne znam jer sam te poruke dobivao od nepoznatog broja, no nisu se ticale kaznenog djela koje je predmet ovog postupka. Dobio sam i otkaz nakon mjesec dana i to nakon 15 godina rada, taj otkaz je bio sporazuman samo formalno, ja smatram da mi je otkaz dan kako bi me se moglo uvaliti vezano uz ovaj predmet. Bio sam na više obavijesnih razgovora.

Na posebno pitanje branitelja optuženog Sudca odgovaram da se ne sjećam da li je došlo do pada stroja unutar ili izvan gradilišta. Nalog da stroj bude izveden izvan gradilišta mogao je dati šef gradilišta ili iz Hale-mont odgovorna osoba, a i da je šef gradilišta dao nalog prethodno je morao imati odgovorne osobe Hale-monta. Ono što sam siguran je da gospodin Stanković zasigurno sam ne bi dopustio da stroj bude izveden izvan gradilišta ili da se bilo što drugo radi sa strojem bez naloga, jer je riječ o vrlo karakterno odgovornoj osobi.

Na daljnje pitanje branitelja optuženog Sudca odgovaram da mi je poznato ime Branko Ranković, on je bio zaposlenik Meteora ili Magre, više nisam siguran, pamtim da je bio šef nekih gradilišta, ali da li ovog konkretnog više ne pamtim.

Na daljnje pitanje branitelja optuženog Sudca odgovaram da su se i optuženi Stanković, Sudec i Balen s obzirom na njihove tadašnje funkcije na gradilištu trebali obraćati voditelju gradilišta da bi mogli na bilo koji način disponirati sa strojem ili odgovornoj osobi Hale-monta.

Želio bih reći da bi u dnevniku rada tog gradilišta trebalo pisati kako, kada i tko je dopustio uporabu stroja kojim se dogodila nesreća.

Na daljnje pitanje branitelja optuženog Sudca odgovaram da se ne sjećam kanalica na gradilištu, a nemam nikakvih saznanja o podizanju rasvjetnih stupova, jer u takvoj radnji nisam nikada sudjelovao.

Na daljnje pitanje branitelja optuženog Sudca odgovaram da je moje mišljenje da tri do četiri osobe mogu podići stup visine do šest metara, a s obzirom da takav stup ima oko 68 kg, no to je moje mišljenje.

Na daljnje pitanje branitelja optuženog Sudca odgovaram da radnici nisu ovlašteni poduzimati radnje izvan naloga koji im je dan, jer onda snose i odgovornost za takve radnje.

Na posebno pitanje branitelja optuženog Balena tko je Antonia Balena rasporedio na rad inkriminiranog dana odgovaram da svi mi koji smo tu subotu bili na sastanku operativne grupe, jer su se odluke donosile zajednički. Na tom sastanku operativne grupe subotom je bilo oko 6 do 7 osoba i svi djelatnici Hale-monta. Ne mogu se sjetiti tko je tu subotu prije 29. srpnja 2010. bio na tom operativnom sastanku.

Na posebno pitanje suca odgovaram da smo vodili bilješke sa tih sastanaka i tamo su se bilježile odluke koje smo donosili, pa i glede rasporeda radnika i poslova koji će im biti dodijeljeni.

Na daljnje pitanje branitelja optuženog Balena da li je uz Antonia Balena još netko bio ovlašten rukovoditelj teleskopskog manipulatora odgovaram da je. Bilo je pet do sedam osoba, imali smo onoliko strojara koliko je bilo tih strojeva, od imena pamtim samo Marijana Bulića. prema mom saznanju su sve osobe koje su rukovodile tim strojem su imale položaj tečaj, a i sam sam imao položen tečaj za rukovanje teleskopskim manipulatorom.

Na daljnje pitanje branitelja optuženog Balena tko je Antoniu Balenu, kao rukovatelju teleskopskim manipulatorom na gradilištu mogao davati naloge odgovaram da šef gradilišta sa strane Hale-monta, dakle, Stanković.

Da bi se nešto moglo napraviti sa strojem morao je postojati nalog za to ovlaštene osobe. Što se tiče naloga, ako je određen u dnevniku rada tada je riječ o usmenom nalogu na gradilištu, a ako se izlazi izvan zone dnevnika rada i izvan zone gradilišta što može učiniti vlasnik firme Hale-mont koji bi nazvao Stankovića i rekao da se to napravi, a trebao bi biti i pisani papir o tome.

Na posebno pitanje suca da li je Stankoviću takav nalog mogao dati i netko treći odgovaram da sam siguran da bi on tada alarmirao firmu, kao što sam siguran i da ne bi poduzeo radnju za koju misli da je tada pametno. Želim reći da mi kao firma tada nismo ni trebali biti uključeni u bilo što vezano uz električne stupove. Da bi se takav rad mogao obaviti na gradilištu od strane naše firme u to je morala biti

uključena odgovorna osoba Hale-monta u komunikaciji sa voditeljem gradilišta i tada bi radnici Hale-monta bili dužni postupati po nalogu uprave Hale-monta. Ja nisam bio obaviješten od strane bilo koga iz Hale-monta da je dan takav nalog.

Na daljnje pitanje suca odgovaram da nas odgovorna osoba Hale-monta na operativnim sastancima nije obavještavala o tako neznatnim radovima za koje je dan nalog izvan rasporeda poslova za gradilište utvrđenim dnevnikom rada. Tako npr. ne bi bili obaviješteni ako bi direktor dao suglasnost da se premjesti izvan ugovorenog opsega rada pet do šest paleta, a vjerujem da je tako neznatnim poslom smatrano i podizanje tog električnog stupa.

Na daljnje pitanje branitelja optuženog Sudca odgovaram smatram da sam konkretni posao nije bio onaj koji u bitnom odstupa po zahtjevnosti pa čak ako je učinjen i izvan gradilišta da bi zahtijevao da budemo svi upoznati na operativnoj grupi da je direktor dao nalog za poduzimanje te radnje.

Na posebno pitanje braniteljice optužene pravne osobe HBS da li osoba koja ulazi u košaru teleskopskog manipulatora mora biti vezana odgovaram da prema mom pamćenju, a taj ispit sam polagao prije 20-tak godina, ako je visina ograde košare jedan metar ne mora biti vezan. Mora biti osposobljen pretpostavljam za rad na visini.

Na daljnje pitanje suca odgovaram da je zaštitna kaciga uvijek obavezna na gradilištu.

Na daljnje pitanje zamjenika odgovaram da postoji poseban tečaj za zaštitu na radu na takvim viljuškarima koji odgovaraju performansama teleskopskog manipulatora. Prema mom sjećanju Antonio Balen je to imao položen.

Na daljnje pitanje suca tko bi bio u obvezi spriječiti radnje osobe koja ulazi u košaru teleskopskog manipulatora ako nije opremljen na propisan način odgovaram da vozač tog stroja, kao i šef gradilišta koji je bio zadužen za taj dio posla što je ovdje bio Stanković, a u konačnici i šef gradilišta u cjelini ako je vidio događaj.

Na daljnje pitanje braniteljice optuženog Stankovića odgovaram da bi naravno i šef firme gdje je bio zaposlen Križanec bio odgovoran za svog radnika.

Na daljnje pitanje suca odgovaram da svaka firma koja sudjeluje na gradilištu svom zaposleniku osigurava sredstva zaštite na radu, a Hale-mont je uvijek svojim radnicima osigurao 100% zaštitu.

Na daljnje pitanje braniteljice optuženog Stankovića vezano uz razradu tehnologije rada za postavljanje električnog stupa odgovaram da ne mogu odgovoriti na pitanje, jer mi ništa nije poznato vezano uz postavljanje rasvjetnog stupa.

Na daljnje pitanje branitelja optuženog Balena odgovaram da ja nisam nikada faktično radio sa teleskopskim manipulatorom.

Na daljnje pitanje branitelja optuženog Balena odgovaram da radni stroj teleskopski manipulator je prema mom znanju moguće uporabiti bez stabilizatora za podizanje predmeta do visine od 6 ili 8 metara.

Daljnijih pitanja na svjedoka nema, nema primjedbi.

Svjedok traži trošak pristupa u cijeni povratne karte u iznosu od 300,00 kuna s osnova potrošenog goriva na relaciji Našice-Zagreb-Našice, time da se obvezuje u roku 5 dana sudu putem e-maila dostaviti podatak o svom tekućem računu.

Svjedok napušta sudnicu.

Predstavnica optuženog HBS d.o.o. navodi kako ima saznanja da je došlo do promjene u osobnim podacima optužene pravne osobe i to u dijelu imovine, a vezano za što će stečajni upravitelj dostaviti sudu dokumentaciju.

Sud donosi

rješenje

I. Prihvaća se prijedlog, te će se u svojstvu svjedoka ispitati Nikola Trbojević.

II. Požuriti priklop spisa P-293/2013 Općinskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Ivancu.

Stranke navode da koriste godišnji odmor od 15. srpnja do 01. rujna 2022.

III. Današnja rasprava se odgađa, a nastavak se zakazuje za dan

07. srpnja 2022. godine u 13,00 sati - sudnica 117/I kat

što ovdje nazočni primaju na znanje i neće biti posebno pozvani, dok će se pisanim putem pozvati optuženici uz naznaku neobveznog pristupa, te branitelj optužene pravne osobe Hale-mont, Predrag Brlečić, odvjetnik iz Varaždina i svjedok Nikola Trbojević.

Dovršeno u **13,26** sati.

Sudac

Zapisničar